

## ROZHODNUTÍ

Velitel Vojenského útvaru 6624 Bechyně rozhodující jako příslušný odvolací orgán s kázeňskou pravomocí podle ustanovení § 57 zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve věci odvolání četaře Pavla Šmejce, nar. 26. 11. 1980, místo trvalého pobytu Javorová 2691, Žatec, služebně zařazen jako starší operátor spojovacího družstva VR VÚ 5490 Rakovník, proti rozhodnutí velitele VÚ 5490 Rakovník čj. 16-40/2011-5490 ze dne 14. 10. 2011, kterým mu byl uložen kázeňský trest písemná důtka, přezkoumal napadené rozhodnutí a předchází řízení a ve smyslu čl. 207 Zák1-1, Základní řád ozbrojených sil České republiky a § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl takto:

**Rozhodnutí velitele VÚ 5490 Rakovník čj. 16-40/2011-5490 ze dne 14. 10. 2011 se zrušuje a řízení o kázeňském přestupku se zastavuje.**

### Odůvodnění:

Rozhodnutím velitele VÚ 5490 Rakovník čj. 16-40/2011-5490 ze dne 14. 10. 2011 byl četaři Pavlu Šmejcevi (dále jen „odvolatel“) uložen kázeňský trest písemná důtka za kázeňský přestupek ve smyslu ustanovení § 51 odst. 1 zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání (dále jen „zákon o vzp“), kterého se měl dopustit tím, že ve výcvikovém roce 2011 v určených termínech nesplnil stanovenou normu tělesné výkonnosti dle stanovené věkové kategorie a byl hodnocen známkou nevyhovující, čímž měl porušit čl. 35 písm. a) Zák1-1, Základní řád ozbrojených sil České republiky (dále jen „Zák1-1“), připravovat se k obraně vlasti zvyšováním tělesné zdatnosti a porušit tak základní povinnosti vojáka vyplývající z ustanovení § 48 odst. 1 písm. e) zákona o vzp dbát o svoji fyzickou zdatnost.

Proti uložení kázeňského trestu podal odvolatel v zákonné lhůtě dne 4. 11. 2011 cestou velitele VÚ 5490 Rakovník odvolání. Odvolatel namítal, že nelze uložit kázeňský trest toliko s odkazem na porušení obecné povinnosti, ale že musí být dáno najisto, jakou konkrétní povinnost si voják nesplnil a v rozporu s jakým zcela konkrétním ustanovením zcela konkrétního právního předpisu, rozkazu či interního nařízení bylo jeho jednání. Dále že musí být nade vše pochybnost vojákovi prokázáno zavinění, tedy příčinná souvislost mezi kázeňským přestupkem a právně relevantním protiprávním jednáním odvolatele, spočívající v jeho konání či nekonání, že zavinění nebylo odvolateli nijak prokázáno, že nesplnění normy stanovené pro výroční přezkoušení z tělesné přípravy v konkrétní den neznamená, že v průběhu dosavadní služby „nedbal o svoji fyzickou zdatnost“. Podle odvolatele je tak rozhodnutí velitele VÚ 5490 Rakovník nezákonné, trpí zásadní vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů a s ohledem na výše uvedené navrhl, aby odvolací orgán předmětné rozhodnutí zrušil.

Jako odvolací orgán s kázeňskou pravomocí jsem shledal, že není sporu o tom, že odvolatel dne 26. 5. 2011 stanovenou normu tělesné výkonnosti nesplnil a při výročním přezkoušení byl hodnocen jako nevyhovující, že odvolatel se dalších termínů přezkoušení nezúčastnil, ačkoli podmínky pro opravu jeho hodnocení byly vytvořeny i v rámci náhradních termínů do 30. září 2011, že výroční přezkoušení z tělesné přípravy proběhlo u VÚ 5490 Rakovník v souladu s NVMO č. 12/2011, Služební tělesná výchova v rezortu Ministerstva obrany, že odvolateli k dosažení lepšího než nevyhovujícího hodnocení z výročního

přezkoušení nebránily žádné závažné důvody služební ani zdravotní, a tedy že odvolatel měl dostatečný časový prostor a podmínky k prokázání alespoň vyhovující základní úrovně tělesné zdatnosti. Dále jsem usoudil, že právě výsledek výročního přezkoušení z tělesné výkonnosti, které se v resortu MO uskutečňuje za předem daných podmínek a kritérií, a které je objektivně měřitelné, vypovídá o tom, jak voják plní své základní povinnosti vyplývající z ustanovení čl. 35 písm. a) Zákł-1 a § 48 odst. 1 písm. e) zákona o vzp, a že z rozhodnutí velitele VÚ 5490 Rakovník jednoznačně vyplývá, že odvolatel bez omluvitelných důvodů stanovenou normu tělesné výkonnosti nesplnil a byl ohodnocen známkou nevyhovující, čímž prokázal, že dlouhodobě povinnosti dané čl. 35 písm. a) Zákł-1 a § 48 odst. 1 písm. e) zákona o vzp povinnosti porušoval. Proto jsem svým rozhodnutím velitele VÚ 6624 Bechyně čj. 362/5/2011-6624 ze dne 22. 11. 2011 odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Odvolatel podal podnět k provedení přezkumného řízení rozhodnutí velitele VÚ 6624 Bechyně čj. 362/5/2011-6624 pro jeho nesoulad s právními předpisy, ve kterém namítal, že nesplnění stanovené výkonnostní normy není kázeňským přestupkem, a proto měl velitel VÚ 6624 Bechyně jako odvolací orgán rozhodnutí o uložení kázeňského trestu jako nezákonné zrušit a řízení zastavit, což neučinil a tím sám jednal v rozporu s právními předpisy.

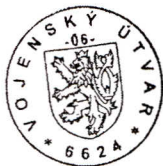
Velitel VÚ 2802 Olomouc svým rozhodnutím v přezkumném řízení čj. 5-5/2012-2802/OsŠ ze dne 16. dubna 2012, které nabylo právní moci dne 8. května 2012, rozhodnutí velitele VÚ 6624 Bechyně o odvolání čj. 362/5/2011-6624 zrušil a věc vrátil veliteli VÚ 6624 Bechyně k dalšímu řízení. Podle právního názoru velitele VÚ 2802 Olomouc lze vojáka kázeňsky postihovat pouze za porušení konkrétní povinnosti, např. za neúčast na nařizeném zaměstnání z tělesné přípravy, nikoli však za samotný výsledek výročního přezkoušení z tělesné přípravy. Ukládání kázeňských trestů vojákům jen na základě výsledků výročního přezkoušení je v rozporu s platnými právními a vnitřními předpisy.

Jako odvolací orgán s kázeňskou pravomocí jsem po zrušení mého původního rozhodnutí o odvolání opětovně přezkoumal napadené rozhodnutí a předchozí řízení. Vzhledem k vázanosti právním názorem velitele VÚ 2802 Olomouc, podle kterého nelze vojáka kázeňsky postihovat pouze za samotný výsledek výročního přezkoušení z tělesné přípravy a ukládání kázeňských trestů vojákům jen na základě výsledků výročního přezkoušení z tělesné přípravy je v rozporu s platnými právními a vnitřními předpisy, a protože jsem neshledal důvody pro jiný postup, rozhodnutí velitele VÚ 5490 Rakovník čj. 16-40/2011-5490 ze dne 14. 10. 2011 jsem zrušil pro jeho rozpor s právními a vnitřními předpisy a řízení o kázeňském přestupku jsem zastavil.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem jeho oznámení odvolateli.

V Bechyni dne 6. června 2012



  
Velitel  
plukovník gšt. Ing. Ota ROLEVEC